



REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula - Pola

Poslovni broj: GŽ Ovr-462/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli-Pola, po sucu Dolores Peruško, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditeljice DANICE KRENEK (OIB:35060153900) iz Đakova, Ivana Kiševa 26, zastupane po punomoćnici Marini Tolj, odvjetnici u Zagrebu, protiv ovršenika ANTE VRDOLJAKA (OIB:43647898681) iz Slavanskog Broda, Krste Frankopana 25, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi treće osobe Stečajne mase iza GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju (OIB:25520798739) iz Slavanskog Broda, Tome Bakača 35, zastupane po stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu, protiv rješenja Općinskog suda u Slavanskom Brodu poslovni broj: Ovr-1210/2017-34 od 28. srpnja 2021., 08. rujna 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba treće osobe Stečajne mase iza GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, OIB:25520798739, iz Slavanskog Broda, Tome Bakača 35, zastupane po stečajnom upravitelju Krešimiru Tomcu, pa se preinačuje rješenje Općinskog suda u Slavanskom Brodu poslovni broj: Ovr-1210/2017-34 od 28. srpnja 2021. u pobijanom dijelu (st. II. i st. III. izreke) na način da se odgađa ovrha u ovom predmetu do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji će treća osoba pokrenuti radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u roku koji je određen od strane suda prvog stupnja navedenim rješenjem (u st. II).

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

-u st. I., da se upućuje treća osoba Stečajna masa iza GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju, da u roku od 15 dana, od dostave rješenja pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom;

-u st. II., da pokretanje te parnice ne sprječava provedbu ovrhe ni ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine;

-u st. III., da se odbija kao neosnovan prijedlog treće osobe za odgodom ovrhe od 20. svibnja 2021.

2. Protiv st. II. i III. rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi treća osoba Stečajna masa iza GRADEX-ING d.o.o. u stečaju iz svih žalbenih razloga, sa obrazloženjem, u bitnome, da neosnovano sud prvog stupnja zaključuje da treća osoba nije dokazala vjerojatnost svojega prava jer je dostavljena pravomoćna presuda iz koje proizlazi da bi imala pravo na vlasništvo predmetnih nekretnina bez obzira što takva isprava nije podobna za izravni upis prava vlasništva treće osobe (ne sadrži klauzulu intabulandi), da je iz dostavljene pravomoćne presude vidljivo da je pravni posao kojim su nekretnine iz vlasništva treće osobe prešle na sada ovršenika izgubio pravni učinak, da je na taj način treća osoba dokazala da ima pravnu osnovu za povrat nekretnina u vlasništvo jer je pravomoćno utvrđeno da pravni posao raspolaganja nekretninama u korist ovršenika je izgubio pravni učinak, da činjenica da su nekretnine u zemljišnoj knjizi upisane na ovršenika kako to ističe sud prvog stupnja nije niti sporno s obzirom da se ovrha u suprotnom ne bi mogla niti voditi, da je treća osoba u prijedlogu za odgodu ovrhe obrazložila razloge nastanka nenadoknadive štete većih razmjera a to su da bi se nekretnine koje ulaze u stečajnu masu prodale radi duga koji nije dug podnositelja prigovora – stečajnog dužnika već dug bivšeg vlasnika društva, sada ovršenika, da bi ostatak kupoprodajne cijene nakon namirenja ovrhovoditelja primio ovdje ovršenik čime bi se dodatno oštetili vjerovnici treće osobe, odnosno sama treća osoba te da bi provedbom ovrhe u ovom postupku bila onemogućena provedba dostavljenih presuda P-109/2013 te PŽ-4807/2018, da prvostupanjski sud stav da nastanak nenadoknadive ili teško nadoknadive štete nije učinjen vjerojatnim uopće ne obrazlaže čime je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (dalje ZPP).

2.1. Žalbeni je prijedlog treće osobe da se preinači rješenje u pobijanom dijelu "na način da se prihvati prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe", odnosno podredno da se pobijani dio rješenja ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

3. U svom odgovoru na žalbu treće osobe ovrhovoditeljica navodi da je treća osoba bila upoznata sa činjenicom upisa prethodne mjere u zemljišnim knjigama odnosno s činjenicom da ovrhovoditeljica ima pravo namirenje iz vrijednosti nekretnina bez obzira na eventualnu promjenu vlasnika nekretnina, da treća osoba nije dokazala vjerojatnost svoje tražbine kao niti mogućnost nastanka nenadoknadive štete te da pravni institut osiguranja prethodnom mjerom "ne može predstavljati uzrok nastanka eventualne štete (nikako ne nenadoknadive) na strani treće osobe". Predlaže da se žalba treće osobe odbije kao neosnovana.

4. Žalba treće osobe je osnovana.

5. U ovom je predmetu rješenjem o ovrsi od 06. srpnja 2017. radi naplate novčane tražbine ovrhovoditeljice u iznosu od 8.000,00 eura u protuvrijednosti kuna sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom temeljem ovršne isprave, presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu poslovni broj: P-40/09-15 od 24. rujna 2010. ispravljene rješenjem istoga suda od 04. veljače 2011. poslovni broj: P-40/09-2 a potvrđene presudom Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj: GŽ-1340/11 od 21. veljače 2014. određena ovrha na nekretninama ovršenika upisanim u zk. ul. 1621, zk. ul. 49 i zk. ul. 6289 sve k.o. Slavonski Brod.

6. Protiv navedenog rješenja treća osoba Stečajna masa iza GRADEX-ING d.o.o. za građevinske usluge u stečaju podnijela je prigovor tražeći da se ovrha određena tim rješenjem proglasi nedopuštenom, da se ovrha odgodi uz navod:

-da je treća osoba pravni slijednik trgovačkog društva GRADEX-ING d.o.o. Slavonski Brod koji je bio raniji vlasnik predmetnih nekretnina i sa ovršenikom zaključio Kupoprodajni ugovor 24. prosinca 2010. temeljem kojega je u zemljišnim knjigama na predmetnim nekretninama ovršenik upisan kao vlasnik;

-da je prednik treće osobe radi utvrđenja ništetnim navedenog Kupoprodajnog ugovora podnio tužbu te je presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj: P-109/2013 od 12. rujna 2014. utvrđeno da navedeni Kupoprodajni ugovor gubi pravni učinak prema trećoj osobi. Ta je presuda potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: PŽ-4807/2018 od 07. listopada 2020.;

-da bi ukoliko sud ne odgodi ovrhu nekretnine koje ulaze u stečajnu masu bile prodane radi duga koji nije dug stečajnog dužnika već dug bivšeg vlasnika društva sada ovršenika na koji način bi za znatan iznos sredstava bila oštećena ne samo stečajna masa nego i stečajni vjerovnici pa bi i ostatak kupoprodajne cijene nakon namirenja ovrhovoditeljice primio ovdje ovršenik čime bi se žalitelj dodatno oštetio.

7. Ovrhovoditeljica se usprotivila predloženoj odgodi ovrhe podneskom od 01. lipnja 2021. uz navod da je tražbina koja je predmet ovršnog postupka osigurana prethodnom mjerom-predbilježbom založnog prava na nekretninama ovršenika te da je u trenutku pokretanja parničnog postupka 2013. godine treća osoba bila upoznata sa činjenicom upisa prethodne mjere u zemljišnim knjigama.

8. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem uputio treću osobu da u roku od 15 dana pokrene parnicu protiv ovrhovoditelja i ovršenika radi utvrđenja ovrhe nedopuštenom pozivom na odredbu čl. 60. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje OZ) uz navod da predmetna pravomoćna presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu ne sadrži nalog za izdavanje tabularne isprave za prijenos prava vlasništva već „samo“ utvrđenje da je predmetni Kupoprodajni ugovor bez pravnog učinka za treću osobu pa da treća osoba nije učinila vjerojatnim postojanje svojega prava niti da bi provedbom ovrhe trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

9. Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbe i pazeći dodatno – po službenoj dužnosti na zakonom propisane bitne povrede odredaba postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ocjena je ovog suda, kao suda drugog stupnja da je sud prvog stupnja na pravilno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev treće osobe za odgodom ove ovrhe.

10. Naime, sukladno odredbi čl. 67. st. 1. OZ-a proizlazi da će sud na zahtjev treće osoba koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta, ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje toga svojega prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (čl. 60. istoga Zakona).

11. Polazeći od ove zakonske pretpostavke a imajući u vidu nespornu činjenicu da je prednik treće osobe kao tužitelj vodio postupak protiv tuženika odnosno ovršenika pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu i da je istom odlukom utvrđeno da Ugovor o kupoprodaji nekretnina koje su predmet ovrhe, a koji je sklopljen 24. prosinca 2010. u odnosu na nekretnine koje su predmetom ovrhe gubi učinak prema stečajnoj masi tužitelja, odnosno ovdje treće osobe, ocjena je ovog suda, a suprotno zaključku suda prvog stupnja, da je time treća osoba učinila vjerojatnim postojanje toga svojega prava, u smislu vjerojatnosti koji je potreban za ispunjenje ove zakonske pretpostavke. Kraj činjenice da je ovrha određena na predmetnim nekretninama i da bi njihovom prodajom za slučaj da treća osoba uspije u parničnom postupku kojega će pokrenuti, odnosno na koji je upućena rješenjem suda prvog stupnja po ocjeni ovog suda ispunjena je i druga zakonska pretpostavka za odgodu ove ovrhe – vjerojatnost da bi njezinom provedbom treća osoba pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

12. Slijedom iznijetog proizlazi da je suprotno zaključku suda prvog stupnja pravilnom primjenom odredbe čl. 67. st. 1. OZ-a prijedlogu treće osobe za odgodom ovrhe trebalo udovoljiti pa kako to nije učinio sud prvog stupnja valjalo je rješenje u pobijanom dijelu preinačiti te time prihvatiti žalbu treće osobe.

13. Stoga je temeljem odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a riješeno kao u izreci ove odluke.

U Puli-Pola 08. rujna 2021.

Sudac

Dolores Peruško

Broj zapisa: **eb2ff-92463**

Kontrolni broj: **06566-3dc1b-0334f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DOLORES PERUŠKO, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.